



**Cuenta Pública 2017**  
**Indicadores de Resultados**  
**Del 1 de enero al 31 de diciembre de 2017**  
**(Pesos)**

Ente Público: COLEGIO DE EDUCACIÓN PROFESIONAL TÉCNICA DEL ESTADO DE AGUASCALIENTES



**SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO**

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO  
 CUARTA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Octubre/Diciembre 2017

Dependencia: Conalep Aguascalientes  
 Unidad Responsable: Dirección General  
 Unidad Ejecutora: Servicios Institucionales  
 Programa Presupuestario (Pp): Modelo de Administración  
 Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00054 No. Programa: 03149 Ejercicio Fiscal: 2017

| OBJETIVO DEL PROGRAMA   | INDICADOR   |  |   |  |   |  |                  |                    | % AVANCE DE LAS METAS (ACUMULADO) |           |       |       |       |       |
|---|---|--|---|--|---|--|------------------|--------------------|-----------------------------------|-----------|-------|-------|-------|-------|
|   | NOMBRE  | DESCRIPCIÓN  | MÉTODO DE CÁLCULO   | TIPO   | SENTIDO DEL INDICADOR   | DIMENSIÓN A MEDIR  | UNIDAD DE MEDIDA | VALOR DE LA META   | PROGRAMADO                        | REALIZADO |       |       |       |       |
|   |   |  |   |  |   |  |                  |                    |                                   | 1°        | 2°    | 3°    | 4°    |       |
| Contribuir al fortalecimiento y pertinencia de la educación media superior, con el propósito de incrementar el índice de afiliación terminal en la Educación Profesional Técnica. | Número de convenios de vinculación establecidos con instituciones | Convenios de vinculación establecidos con otras instituciones                                | Sumatoria de Convenios con otras instituciones  |  | Distión   | Quiscu dento   | a. Eficacia      | Convenios firmados | 159                               | 159.00    | 10.00 | 27.00 | 41.00 | 82.00 |
| <b>CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR</b>  |   |  |   |  |   |  |                  |                    |                                   |           |       |       |       |       |
| Claridad  | Relevancia  | Economía   | Monitoreable  | Adecuado   | Aportación Marginal   | Total Criterio de valoración   |                  |                    |                                   |           |       |       |       |       |
| 5   | 5   | 5  | 5   | 3  | 5   | 28   |                  |                    |                                   |           |       |       |       |       |
| El indicador y el objetivo es entendible, claro, preciso y existe coherencia en ambos.  | El indicador significa lo relevante del objetivo a medir.         | El indicador es apropiado para cuantificar los recursos utilizados para cumplir el objetivo. | El indicador permite medir el cumplimiento del objetivo en tiempo y forma fehaciente. | El indicador muestra una temporalidad de medición. | El indicador es apropiado para medir los atributos de los servicios entregados por el programa. | El Ejecutor manifiesta que: Se tuvo una reducción en relación a que una de las estrategias de esta orientación es formar convenios que sean aplicables al 100% y operables, sin embargo se implementarán acciones para incrementar en el |                  |                    |                                   |           |       |       |       |       |

Nota: La calificación de cada criterio puede ser calificada en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.

*[Firma]*  
 M.P.U. Juan Ernesto Tello Ruiz  
 Comisionado de la Dirección de Planeación y Evaluación  
 de la Coordinación Estatal de Planeación y Proyectos

*[Firma]*  
 Luis Ernesto Marentes  
 Luis Ernesto Marentes Véjar  
 Responsable del Seguimiento del Indicador



**Cuenta Pública 2017**  
**Indicadores de Resultados**  
**Del 1 de enero al 31 de diciembre de 2017**  
**(Pesos)**

Ente Público: COLEGIO DE EDUCACIÓN PROFESIONAL TÉCNICA DEL ESTADO DE AGUASCALIENTES



**SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO**

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO  
 CUARTA EVALUACIÓN TRIMESTRAL, Octubre/Diciembre 2017

Dependencia: Conalep Aguascalientes  
 Unidad Responsable: Dirección General  
 Unidad Ejecutora: Servicios Institucionales  
 Programa Presupuestario (Pp): Modelo de Administración  
 Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00054 No. Programa: 03149 Ejercicio Fiscal: 2017

Indicador de Nivel: Componente

| OBJETIVO DEL PROGRAMA   | INDICADOR  |  |   |   |  |                               |                        |                  | % AVANCE DE LAS METAS (ACUMULADO) |           |       |       |        |  |  |
|---|--|--|---|---|--|-------------------------------|------------------------|------------------|-----------------------------------|-----------|-------|-------|--------|--|--|
|   | NOMBRE   | DESCRIPCIÓN  | MÉTODO DE CÁLCULO   | TIPO  | SENTIDO DEL INDICADOR  | DIMENSIÓN A MEDIR             | UNIDAD DE MEDIDA       | VALOR DE LA META | PROGRAMADO                        | REALIZADO |       |       |        |  |  |
|   |  |  |   |   |  |                               |                        |                  |                                   | 1°        | 2°    | 3°    | 4°     |  |  |
| Contribuir al fortalecimiento y permanencia de la educación media superior, con el propósito de incrementar el índice de eficiencia terminal en la Educación Profesional Técnica. | Número de cursos de capacitación laboral               | Capacitación para contribuir al desarrollo profesional y tecnológico.                        | Sumatoria de cursos de capacitación   |   |  |                               |                        |                  |                                   |           |       |       |        |  |  |
|   |  |  |   | Gestión   | Descartado   | a. Eficacia                   | Cursos de Capacitación | 107              | 107.00                            | 8.88      | 81.88 | 73.60 | 107.00 |  |  |
| CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR   |  |  |   |   |  |                               |                        |                  |                                   |           |       |       |        |  |  |
| Claridad  | Relevancia   | Economía   | Monitoreable  | Adecuado  | Aportación Marginal  | Total Criterio de valoración: |                        |                  |                                   |           |       |       |        |  |  |
| 5   | 5  | 5  | 5   | 5   | 5  | 30                            |                        |                  |                                   |           |       |       |        |  |  |
| El indicador y el objetivo es específico, claro, preciso y viable coherentemente en ambos.  | El indicador contribuye al logro del objetivo a medir. | El indicador es apropiado para cuantificar los recursos utilizados para cumplir el objetivo. | El indicador permite medir el cumplimiento del objetivo en tiempo y forma adecuada. | El indicador es apropiado para medir el grado de cumplimiento del objetivo. | El indicador es apropiado para medir los aspectos de los servicios entregados por el programa. |                               |                        |                  |                                   |           |       |       |        |  |  |

Nota: La medición de cada criterio puede ser calificada en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.

*[Firma]*  
 M.D.U. Juan Ernesto Telló Ruiz  
 Comisionado de la Dirección de Planeación y Evaluación de la Coordinación Estatal de Planeación y Proyectos

*[Firma]*  
 Luis Ernesto Marentes  
 Luis Ernesto Marentes Véjar  
 Responsable del Seguimiento del Indicador



**Cuenta Pública 2017**  
**Indicadores de Resultados**  
**Del 1 de enero al 31 de diciembre de 2017**  
**(Pesos)**

Ente Público: COLEGIO DE EDUCACIÓN PROFESIONAL TÉCNICA DEL ESTADO DE AGUASCALIENTES



**SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO**  
**EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO**  
**CUARTA EVALUACIÓN TRIMESTRAL, Octubre/Diciembre 2017**

Dependencia: Conalep Aguascalientes  
 Unidad Responsable: Dirección General  
 Unidad Ejecutora: Servicios Institucionales  
 Programa Presupuestario (Pp): Modelo de Administración  
 Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00054 No. Programa: 03149 Ejercicio Fiscal: 2017

**Indicador de Nivel: Componente**

| OBJETIVO DEL PROGRAMA   | INDICADOR   |   |   |   |   |  |                  | % AVANCE DE LAS METAS (VALORES ABSOLUTOS) |            |           |       |       |       |
|---|---|---|---|---|---|--|------------------|---|------------|-----------|-------|-------|-------|
|   | NOMBRE  | DESCRIPCIÓN   | MÉTODO DE CÁLCULO   | TIPO  | SENTIDO DEL EMPEÑO  | DIRECCIÓN A MEJOR  | UNIDAD DE MEDIDA | VALOR DE LA META                          | PROGRAMADO | REALIZADO |       |       |       |
|   |   |   |   |   |   |  |                  |   |            | 1°        | 2°    | 3°    | 4°    |
| Contribuir al fortalecimiento y permanencia de la educación media superior, con el propósito de incrementar el índice de eficiencia terminal en la Educación Profesional Técnica. | Número de cursos en el Programa de Apoyo a la Comunidad     | Capacitar por medio de cursos para contribuir en el desarrollo integral de la comunidad     | Sumatoria de cursos impartidos en la comunidad  | Quant   | Ascendente  | a. Eficacia  | Cursos           | 41  | 41.00      | 4.68      | 14.63 | 22.00 | 38.00 |
| <b>CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR</b>  |   |   |   |   |   |  |                  |   |            |           |       |       |       |
| Claridad  | Relevancia  | Economía  | Monitoreable  | Adecuado  | Aportación Marginal   | Total Criterio de valoración   |                  |   |            |           |       |       |       |
| 5   | 5   | 5   | 5   | 4   | 5   | 20   |                  |   |            |           |       |       |       |
| El indicador y el objetivo se entienden claro, preciso y existe coherencia en ambos.  | El indicador identifica el relevancia del objetivo a medir. | El indicador es apropiado para cuantificar los recursos asignados para cumplir el objetivo. | El indicador permite medir el cumplimiento del objetivo en tiempo y forma (eficiencia). | El indicador resalta los aspectos más importantes del objetivo. | El indicador es apropiado para medir los avances de los servicios entregados por el programa. | El Ejecutor manifiesta que: Se identificó la cantidad de cursos impartidos, ya que se documentaron los servicios y acciones realizadas, así mismo se publicaron diferentes publicaciones como: perfiles con discapacitados, adultos mayores y niñas. |                  |   |            |           |       |       |       |

*Nota: La medición de cada criterio deberá ser calificada en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.*

*Juan Ernesto Tello Ruiz*  
 M.D.U. Juan Ernesto Tello Ruiz  
 Coordinador de la Dirección de Planeación y Evaluación de la Coordinación Estatal de Planeación y Proyectos

**Luis Ernesto Marentes**  
 Luis Ernesto Marentes Vájar  
 Responsable del Seguimiento del Indicador



**Cuenta Pública 2017**  
**Indicadores de Resultados**  
**Del 1 de enero al 31 de diciembre de 2017**  
**(Pesos)**

Ente Público: \_\_\_\_\_

**COLEGIO DE EDUCACIÓN PROFESIONAL TÉCNICA DEL ESTADO DE AGUASCALIENTES**



**SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO**

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO  
 CUARTA EVALUACIÓN TRIMESTRAL - Octubre/Diciembre 2017

Dependencia: Conalep Aguascalientes  
 Unidad Responsable: Dirección General  
 Unidad Ejecutora: Servicios Institucionales  
 Programa Presupuestario (Pp): Modelo de Administración  
 Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00054 No. Programa: 03149 Ejercicio Fiscal: 2017

**Indicador de Nivel: Componente**

| OBJETIVO DEL PROGRAMA  | INDICADOR  |  |   |   |  |  |                         | % AVANCE REALES META (AGREGANDO) |           |      |       |        |        |
|--|--|--|---|---|--|--|-------------------------|----------------------------------|-----------|------|-------|--------|--------|
|  | NOMBRE   | DESCRIPCIÓN  | MÉTODO DE CÁLCULO   | TIPO  | SENTIDO DEL INDIADOR   | DIRECCIÓN A VERIFICAR  | UNIDAD DE MEDIDA        | VALOR DE LA META                 | REALIZADO |      |       |        |        |
|  |  |  |   |   |  |  |                         |                                  | 1º        | 2º   | 3º    | 4º     |        |
| Contribuir al fortalecimiento y pertinencia de la educación media superior, con el propósito de incrementar el índice de eficiencia terminal en la Educación Profesional Técnica | Número de egresados colocados                              | Colocación de los egresados en instituciones (públicas y privadas)                           | Sumatoria de egresados colocados  |   | Gestión  | Aumentar   | Colocación de egresados | 203                              | 203.60    | 6.00 | 20.00 | 115.00 | 126.00 |
| <b>CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR</b>   |  |  |   |   |  |  |                         |                                  |           |      |       |        |        |
| Claridad   | Relevancia   | Economía   | Monitoreable  | Adecuado  | Aportación Marginal  | Total Criterio de valoración   |                         |                                  |           |      |       |        |        |
| 5  | 5  | 5  | 5   | 3   | 5  | 28   |                         |                                  |           |      |       |        |        |
| El indicador y su objetivo es entendible, claro, preciso y existe coherencia en ambos.   | El indicador identifica lo relevante del objetivo a medir. | El indicador es apropiado para identificar los recursos utilizados para cumplir el objetivo. | El indicador permite medir el cumplimiento del objetivo en tiempo y forma (eficiencia). | El indicador muestra una imparcialidad de medición. | El indicador es apropiado para medir los alcances de los servicios entregados por el programa. | El Ejecutor menciona que existe una reducción, debido a que los egresados continúan sus estudios a nivel superior. |                         |                                  |           |      |       |        |        |

Nota: La medición de cada criterio puede ser calificada en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.

M.D.U. Juan Ernesto Tello Ruiz  
 Coordinador de la Dirección de Planeación y Evaluación de la Coordinación Estatal de Planeación y Proyección

Luis Ernesto Marentes Véjar  
 Responsable del Seguimiento del Indicador



**Cuenta Pública 2017**  
**Indicadores de Resultados**  
**Del 1 de enero al 31 de diciembre de 2017**  
**(Pesos)**

Ente Público: COLEGIO DE EDUCACIÓN PROFESIONAL TÉCNICA DEL ESTADO DE AGUASCALIENTES



**SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO**  
**EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO**  
**CUARTA EVALUACIÓN TRIMESTRAL, Octubre/Diciembre 2017**

Dependencia: Conalep Aguascalientes  
 Unidad Responsable: Dirección General  
 Unidad Ejecutora: Servicios Institucionales  
 Programa Presupuestario (Pp): Modelo de Administración  
 Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00054 No. Programa: 03149 Ejercicio Fiscal: 2017

Indicador de Nivel: Componente

| OBJETIVO DEL PROGRAMA  | NOMBRE  | DESCRIPCIÓN   | INDICADOR   |   |   |                              | UNIDAD DE MEDIDA | VALOR DE LA META | PROGRAMA | % AVANCE DE LAS METAS INDICADAS |        |        |        |
|--|---|---|---|---|---|------------------------------|------------------|------------------|----------|---------------------------------|--------|--------|--------|
|  |   |   | MÉTODO DE CÁLCULO   | TIPO  | SEÑERO DEL INDICADOR  | DIRECCIÓN A MEDIR            |                  |                  |          | 1°                              | 2°     | 3°     | 4°     |
| Contribuir al fortalecimiento y pertinencia de la educación media superior, con el propósito de incrementar el índice de asistencia territorial en la Educación Profesional Técnica. | Número de escuelas visitadas para promoción                 | Escuelas visitadas durante el periodo de promoción de la oferta educativa                   | Selección de escuelas que se promocionaron  | Definición  | Ascendente  | a. Eficacia                  | Escuela visitada | 105              | 108.00   | 0.00                            | 108.00 | 108.00 | 108.00 |
| <b>CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR</b>   |   |   |   |   |   |                              |                  |                  |          |                                 |        |        |        |
| Claridad   | Relevancia  | Economía  | Monitoreable  | Adecuado  | Aportación Marginal   | Total Criterio de valoración |                  |                  |          |                                 |        |        |        |
| 5  | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 50                           |                  |                  |          |                                 |        |        |        |
| El indicador y el objetivo son enunciados, claros, precisos y existe coherencia en ambos.  | El indicador identifica la relevancia del objetivo a medir. | El indicador es apropiado para cuantificar los recursos asignados para cumplir el objetivo. | El indicador permite medir el cumplimiento del objetivo en tiempo y forma (eficiencia). | El indicador es apropiado para medir el grado de cumplimiento del objetivo. | El indicador es apropiado para medir los atributos de los servicios entregados por el programa. |                              |                  |                  |          |                                 |        |        |        |

*Nota: La medición de cada criterio puede ser calificada en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación). Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.*

M.D.U. Juan Ernesto Tello Ruiz  
 Coordinador de la Dirección de Planeación y Evaluación de la Coordinación Estatal de Planeación y Proyectos

Luis Ernesto Morentes  
 Responsable del Seguimiento del Indicador



**Cuenta Pública 2017**  
**Indicadores de Resultados**  
**Del 1 de enero al 31 de diciembre de 2017**  
**(Pesos)**

Ente Público: COLEGIO DE EDUCACIÓN PROFESIONAL TÉCNICA DEL ESTADO DE AGUASCALIENTES



**SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO**  
**EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO**  
**CUARTA EVALUACIÓN TRIMESTRAL, Octubre/Diciembre 2017**

Dependencia: Conalep Aguascalientes  
 Unidad Responsable: Dirección General  
 Unidad Ejecutora: Servicios Institucionales  
 Programa Presupuestario (Pp): Modelo de Administración  
 Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00054 No. Programa: 03149 Ejercicio Fiscal: 2017

**Indicador de Nivel: Componente**

| OBJETIVO DEL PROGRAMA  | INDICADOR  |   |   |   |  |                              |                     | % AVANCE DE LAS METAS (ESTRUCTURA) |          |           |        |        |         |
|--|--|---|---|---|--|------------------------------|---------------------|------------------------------------|----------|-----------|--------|--------|---------|
|  | NOMBRE   | DESCRIPCIÓN   | MÉTODO DE CÁLCULO   | TIPO  | SENTIDO DEL IMPACTO  | DIMENSIÓN A MEDIR            | UNIDAD DE MEDIDA    | VALOR DE LA META                   | PROGRAMA | REALIZADO |        |        |         |
|  |  |   |   |   |  |                              |                     |                                    |          | 1°        | 2°     | 3°     | 4°      |
| Contribuir al fortalecimiento y pertinencia de la educación media superior, con el propósito de incrementar el índice de eficiencia terminal en la Educación Profesional Técnica | Número de personas beneficiadas en cursos del Programa de Apoyo a la Comunidad |   | Sumatoria de personas beneficiadas con cursos del programa de apoyo a la comunidad  | Gestión   | Ascendente   | o. Eficacia                  | Persona beneficiada | 820                                | 820.00   | 94.00     | 474.00 | 812.00 | 1433.00 |
| <b>CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR</b>   |  |   |   |   |  |                              |                     |                                    |          |           |        |        |         |
| Claridad   | Relevancia   | Economía  | Monitoreable  | Adecuado  | Aportación Marginal  | Total Criterio de valoración |                     |                                    |          |           |        |        |         |
| 5  | 5  | 5   | 5   | 5   | 5  | 30                           |                     |                                    |          |           |        |        |         |
| El indicador y el objetivo son entendible, claro, preciso y están coherentes en ambos.   | El indicador identifica lo relevante del objetivo a medir.                     | El indicador es apropiado para cuantificar los recursos utilizados para cumplir el objetivo | El indicador permite medir el cumplimiento del objetivo en tiempo y forma adecuada. | El indicador es apropiado para medir el grado de cumplimiento del objetivo. | El indicador es apropiado para medir los recursos de los servicios entregados por el programa. |                              |                     |                                    |          |           |        |        |         |

Nota: La medición de cada criterio puede ser calificada en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.

*Juan Ernesto Tello Ruiz*  
 M.D.U. Juan Ernesto Tello Ruiz  
 Comisionado de la Dirección de Planeación y Evaluación  
 de la Coordinación Estatal de Planeación y Proyectos

*Luis Ernesto Marentes*  
 Luis Ernesto Marentes Véjar  
 Responsable del Seguimiento del Indicador



**Cuenta Pública 2017**  
**Indicadores de Resultados**  
**Del 1 de enero al 31 de diciembre de 2017**  
**(Pesos)**

Ente Público: \_\_\_\_\_

**COLEGIO DE EDUCACIÓN PROFESIONAL TÉCNICA DEL ESTADO DE AGUASCALIENTES**



**SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO**

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO  
 CUARTA EVALUACION TRIMESTRAL. Octubre/Diciembre 2017

Dependencia: Conalep Aguascalientes  
 Unidad Responsable: Dirección General  
 Unidad Ejecutora: Servicios Institucionales  
 Programa Presupuestario (Pp): Modelo de Administración  
 Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00054 No. Programa: 03149 Ejercicio Fiscal: 2017

**Indicador de Nivel: Componente**

| OBJETIVO DEL PROGRAMA   | INDICADOR                                  |  |   |      |                       |                   | VALOR DE LA META | PROGRAMADO | AVANCE DE LAS METAS (POR PERÍODO) |          |       |          |          |          |
|---|--|--|---|------|-----------------------|-------------------|------------------|------------|-----------------------------------|----------|-------|----------|----------|----------|
|   | NOMBRE                                     | DESCRIPCIÓN  | METODO DE CALCULO                             | TIPO | SENTIDO DEL INDICADOR | DIMENSIÓN A MEDIR |                  |            | UNIDAD DE MEDIDA                  | 1*       | 2*    | 3*       | 4*       |          |
| Contribuir al fortalecimiento y pertinencia de la educación media superior, con el propósito de incrementar el índice de eficiencia terminal en la Educación Profesional Técnica. | Número de personas en capacitación laboral | Capacitar por medio de cursos al capital humano contribuyendo al desarrollo profesional y tecnológico, impactando en el desempeño laboral y en la sociedad | Sumatoria de personas en capacitación laboral |      | Gestión               | Descendente       | # Eficacia       | Persona    | 1305                              | 1,505.00 | 77.00 | 1,442.00 | 1,549.00 | 2,379.00 |

**GALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR**

| Claridad   | Relevancia   | Economía  | Monitoreable  | Adecuado  | Aportación Marginal   | Total Criterio de valoración |
|--|--|---|---|---|---|------------------------------|
| 5  | 5  | 5   | 5   | 5   | 5   | 30                           |
| El indicador y el objetivo es entendible, claro, preciso y existe consenso en ambos. | El indicador identifica el resultado del objetivo a medir. | El indicador es apropiado para cuantificar los recursos asignados para cumplir el objetivo. | El indicador permite medir el cumplimiento del objetivo en tiempo y forma (eficacia). | El indicador es apropiado para medir el grado de cumplimiento del objetivo. | El indicador es apropiado para medir los recursos de los servicios asignados por el programa. |                              |

Nota: La medición de este criterio puede ser calificada en una escala de 1 a 5 (donde el 5 es el mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.

*[Firma]*  
 M.D.U. Juan Ernesto Tello Ruiz  
 Coordinador de la Dirección de Planeación y Evaluación  
 de la Coordinación Estatal de Planeación y Proyección

*[Firma]*  
**Luis Ernesto Marentes**  
 Lic. Luis Ernesto Marente Véjar  
 Responsable del Seguimiento del Indicador



**Cuenta Pública 2017**  
**Indicadores de Resultados**  
**Del 1 de enero al 31 de diciembre de 2017**  
**(Pesos)**

Ente Público: \_\_\_\_\_

**COLEGIO DE EDUCACIÓN PROFESIONAL TÉCNICA DEL ESTADO DE AGUASCALIENTES**



**CEPLAP**  
 COMISIÓN ESTADAL  
 DE PLANEACIÓN Y PROYECTOS

**SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO**  
 EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO  
 CUARTA EVALUACIÓN TRIMESTRAL, Octubre/Diciembre 2017

Dependencia: Conalep Aguascalientes  
 Unidad Responsable: Dirección General  
 Unidad Ejecutora: Servicios Institucionales  
 Programa Presupuestario (Pp): Modelo de Administración  
 Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00054 No. Programa: 03149 Ejercicio Fiscal: 2017

**Indicador de Nivel: Componente**

| OBJETIVO DEL PROGRAMA   | INDICADOR  |  |   |   |   |   | AVANCE DE LAS METAS ACUMULADO |                  |            |           |       |       |        |
|---|--|--|---|---|---|---|-------------------------------|------------------|------------|-----------|-------|-------|--------|
|   | NOMBRE   | DESCRIPCIÓN  | MÉTODO DE CÁLCULO   | TIPO  | SENTEO DEL INDICADOR  | DIMENSIONES A MEDIR   | UNIDAD DE MEDIDA              | VALOR DE LA META | PROGRAMADO | REALIZADO |       |       |        |
|   |  |  |   |   |   |   |                               |                  |            | 1°        | 2°    | 3°    | 4°     |
| Contribuir al fortalecimiento y pertinencia de la educación media superior, con el propósito de incrementar el índice de eficiencia terminal en la Educación Profesional Técnica. | Número de servicios del Programa de Apoyo a la Comunidad     | Apoyo a programas en beneficio de la sociedad  | Sumatoria de servicios del programa de apoyo a la comunidad                           | Gestión   | Ascendente  | e. Eficacia   | Servicios a la comunidad      | 120              | 120.00     | 15.00     | 36.00 | 85.00 | 112.00 |
| <b>CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR</b>  |  |  |   |   |   |   |                               |                  |            |           |       |       |        |
| Claridad  | Relevancia   | Economía   | Monitoreable  | Adecuado  | Aportación Marginal   | Total Criterio de valoración  |                               |                  |            |           |       |       |        |
| 5   | 5  | 5  | 5   | 4   | 5   | 29  |                               |                  |            |           |       |       |        |
| El indicador y el objetivo es entendible, claro, preciso y existe coherencia en ambos.  | El indicador identifica los resultados del objetivo a medir. | El indicador es apropiado para cuantificar los recursos utilizados para cumplir el objetivo. | El indicador permite medir el cumplimiento del objetivo en tiempo y forma (eficacia). | El indicador muestra los aspectos más importantes del objetivo. | El indicador es apropiado para medir los atributos de los servicios entregados por el programa. | El Ejecutor menciona que: Demuestra el número de servicios sin embargo se botó beneficiar a mayor número de personas. |                               |                  |            |           |       |       |        |

Nota: La medición de cada criterio puede ser calificada en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.

*[Firma]*  
**M.D.U. Juan Ernesto Telle Ruiz**  
 Comisionado de la Dirección de Planeación y Evaluación de la Comisión Estatal de Planeación y Proyectos

**Luis Ernesto Marentes**  
 Luis Ernesto Marentes Véjar  
 Responsable del Seguimiento del Indicador





**Cuenta Pública 2017**  
**Indicadores de Resultados**  
 Del 1 de enero al 31 de diciembre de 2017  
 (Pesos)

Ente Público: \_\_\_\_\_

**COLEGIO DE EDUCACIÓN PROFESIONAL TÉCNICA DEL ESTADO DE AGUASCALIENTES**



**SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO**  
 EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO  
 CUARTA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Octubre/Diciembre 2017

Dependencia: Conalep Aguascalientes  
 Unidad Responsable: Dirección General  
 Unidad Ejecutora: Servicios Institucionales  
 Programa Presupuestario (Pp): Modelo de Administración  
 Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00054 No. Programa: 03149 Ejercicio Fiscal: 2017

Indicador de Nivel: Componente

| OBJETIVO DEL PROGRAMA   | NOMBRE  | DESCRIPCIÓN  | INDICADOR   |   |  |  | DESCRIPCIÓN A MEDIR | UNIDAD DE MEDIDA | VALOR DE LA META | PROGRAMADO | % AVANCE DE LAS METAS (ACUMULADO) |       |       |  |
|---|---|--|---|---|--|--|---------------------|------------------|------------------|------------|-----------------------------------|-------|-------|--|
|   |   |  | MÉTODO DE CÁLCULO   | TIPO  | SENTIDO DEL INCREMENTO   | REALIZADO  |                     |                  |                  |            |                                   |       |       |  |
|   |   |  |   |   |  | 1°   |                     |                  |                  |            | 2°                                | 3°    | 4°    |  |
| Contribuir al fortalecimiento y pertinencia de la educación media superior, con el propósito de incrementar el índice de eficiencia terminal en la Educación Profesional Técnica. | Número de sesiones de Comité de Vinculación                 | Confirmación de comités de vinculación Co.nalep-Director productivo.                         | Sumatoria de sesiones del comité de vinculación.                                    | Existencia  | Ascendente   | a. Eficacia  | Sesiones /Comite    | 24               | 24.00            | 6.00       | 7.00                              | 12.00 | 22.00 |  |
| <b>CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR</b>  |   |  |   |   |  |  |                     |                  |                  |            |                                   |       |       |  |
| Claridad  | Relevancia  | Economía   | Monitoreable  | Adecuado  | Aportación Marginal  | Total Criterio de valoración   |                     |                  |                  |            |                                   |       |       |  |
| 5   | 5   | 5  | 5   | 4   | 5  | 29   |                     |                  |                  |            |                                   |       |       |  |
| El indicador y el objetivo se vinculan, claro, preciso y exacto coherencia en ambos.  | El indicador identifica la relevancia del objetivo a medir. | El indicador es apropiado para cuantificar los recursos vinculados para cumplir el objetivo. | El indicador permite medir el cumplimiento del objetivo en tiempo y forma adecuada. | El indicador muestra los aspectos más importantes del objetivo. | El indicador es apropiado para medir los hitos de los servicios comprometidos por el programa. | El indicador muestra que: Uno de los planteles no realizó dos sesiones debido a un cambio en la persona responsable y por actividades del sector productivo. |                     |                  |                  |            |                                   |       |       |  |

Nota: La mención de cada criterio puede ser calificada en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.

M.D.U. Juan Ernesto Tello Ruiz  
 Comisionado por la Dirección de Planeación y Evaluación de la Coordinación Estatal de Planeación y Proyectos

Luis Ernesto Marentes Véjar  
 Responsable del Seguimiento del Indicador



**Cuenta Pública 2017**  
**Indicadores de Resultados**  
**Del 1 de enero al 31 de diciembre de 2017**  
**(Pesos)**

Ente Público: COLEGIO DE EDUCACIÓN PROFESIONAL TÉCNICA DEL ESTADO DE AGUASCALIENTES



**SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO**

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO  
 CUARTA EVALUACIÓN TRIMESTRAL, Octubre/Diciembre 2017

Dependencia: Conalep Aguascalientes  
 Unidad Responsable: Dirección General  
 Unidad Ejecutora: Modernización y Calidad  
 Programa Presupuestario (Pp): Modelo de Administración  
 Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00054 No. Programa: 03149 Ejercicio Fiscal: 2017

**Indicador de Nivel: Componente**

| OBJETIVO DEL PROGRAMA   | INDICADOR   |  |  |   |  |                              | % AVANCE DE LAS METAS CUANTIFICADAS REALIZADO |                  |             |      |      |      |      |
|---|---|--|--|---|--|------------------------------|---|------------------|-------------|------|------|------|------|
|   | NOMBRE  | DESCRIPCIÓN  | METODO DE CALCULO  | TIPO  | SENTIDO DEL INDICADOR  | DIMENSION A MEDIR            | UNIDAD DE MEDIDA                              | VALOR DE LA META | PROGR- MADO | 1°   | 2°   | 3°   | 4°   |
| Contribuir al fortalecimiento y pertinencia de la educación media superior, con el propósito de incrementar el índice de eficiencia terminal en la Educación Profesional Técnica. | Número de unidades administrativas certificadas             | Unidades administrativas con la certificación del sistema de gestión de la calidad           | Sumatoria de unidades administrativas certificadas                                   | Gestión   | Ascendente   | Eficacia                     | Certificaciónes                               | 8                | 8.00        | 0.00 | 6.00 | 6.00 | 8.00 |
| <b>CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR</b>  |   |  |  |   |  |                              |   |                  |             |      |      |      |      |
| Claridad  | Relevancia  | Economicia   | Monitoreable   | Adecuado  | Aportación Marginal  | Total Criterio de valoración |   |                  |             |      |      |      |      |
| 5   | 5   | 5  | 5  | 5   | 5  | 30                           |   |                  |             |      |      |      |      |
| Si indicador y su objetivo es entendible, claro, preciso y existe equivalencia en ambos.  | Si indicador identifica su relevancia con objetivo a medir. | El indicador es apropiado para cuantificar los recursos utilizados para cumplir el objetivo. | El indicador permite medir el cumplimiento del objetivo en forma y forma calificada. | El indicador no apropiado para medir el grado de cumplimiento del objetivo. | El indicador es apropiado para medir los alcances en los servicios entregados por el programa. |                              |   |                  |             |      |      |      |      |

Nota: La medición de cada criterio puede ser calificada en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.

M.D.U. Juan Ernesto Tello Ruiz  
 Coordinador de la Dirección de Planeación y Evaluación  
 de la Coordinación Estatal de Planeación y Proyectos

Samuel Isaac Ramos Castañeda  
 Responsable del Seguimiento del indicador



**Cuenta Pública 2017**  
**Indicadores de Resultados**  
**Del 1 de enero al 31 de diciembre de 2017**  
**(Pesos)**

Ente Público: \_\_\_\_\_

**COLEGIO DE EDUCACIÓN PROFESIONAL TÉCNICA DEL ESTADO DE AGUASCALIENTES**



**SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO**

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO  
 CUARTA EVALUACIÓN TRIMESTRAL, Octubre/Diciembre 2017

Dependencia: Conalep Aguascalientes  
 Unidad Responsable: Dirección General  
 Unidad Ejecutora: Formación Académica  
 Programa Presupuestario (Pp): Modelo de Administración  
 Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00054 No. Programa: 03149 Ejercicio Fiscal: 2017

Indicador de Nivel: Componente

| OBJETIVO DEL PROGRAMA   | INDICADOR   |   |  |   |  |                              |                          | % AVANCE DE LAS METAS (ACUMULADO) |            |           |      |       |       |
|---|---|---|--|---|--|------------------------------|--------------------------|-----------------------------------|------------|-----------|------|-------|-------|
|   | NOMBRE  | DESCRIPCIÓN   | MÉTODO DE CÁLCULO  | TIPO  | SENTIDO DEL INDICADOR  | ORIENTACIÓN A MEDIR          | UNIDAD DE MEDIDA         | VALOR DE LA META                  | PROGR-MADO | REALIZADO |      |       |       |
|   |   |   |  |   |  |                              |                          |                                   |            | 1°        | 2°   | 3°    | 4°    |
| Contribuir al fortalecimiento y pertinencia de la educación media superior, con el propósito de incrementar el índice de eficiencia terminal en la Educación Profesional Técnica. | Porcentaje de Eficiencia Terminal                           | Mide la proporción de alumnos de un cohorte generacional que concluyen sus estudios en el Conalep | (Alumnos de la generación 1 que concluyen su educación profesional técnica / número de alumnos inscritos en el primer periodo de esa generación) * 100 | Estratégico   | Ascendente   | a. Eficiencia                | % de Eficiencia Terminal | 64.5                              | 61.50      | 0.00      | 0.00 | 00.00 | 66.00 |
| <b>CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR</b>  |   |   |  |   |  |                              |                          |                                   |            |           |      |       |       |
| Claridad  | Relevancia  | Economía  | Monitoreable   | Adecuado  | Aportación Marginal  | Total Criterio de valoración |                          |                                   |            |           |      |       |       |
| 5   | 5   | 5   | 5  | 5   | 5  | 30                           |                          |                                   |            |           |      |       |       |
| El indicador y el apoyo es consistente, claro, preciso y existe coherencia en ambos.  | El indicador identifica la relevancia del objetivo a medir. | El indicador es apropiado para cuantificar los recursos asignados para cumplir el objetivo.       | El indicador permite medir el cumplimiento del objetivo en tiempo y forma (eficiencia).  | El indicador es apropiado para medir el grado de cumplimiento del objetivo. | El indicador es apropiado para medir los resultados de los servicios entregados por el programa. |                              |                          |                                   |            |           |      |       |       |

*Nota: La medición de cada criterio puede ser calificada en una escala de 1 a 5 (donde el 5 es el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.*

M.D.U. Juan Ernesto Telje Ruiz  
 Comisionado de la Dirección de Planeación y Evolución de la Coordinación Estatal de Planeación y Proyectos

J. Luz Silva Cuevas  
 Responsable del Seguimiento del Indicador



**Cuenta Pública 2017**  
**Indicadores de Resultados**  
**Del 1 de enero al 31 de diciembre de 2017**  
**(Pesos)**

Ente Público: \_\_\_\_\_

**COLEGIO DE EDUCACIÓN PROFESIONAL TÉCNICA DEL ESTADO DE AGUASCALIENTES**



**SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO**  
 EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO  
 CUARTA EVALUACIÓN TRIMESTRAL, Octubre/Diciembre 2017

Dependencia: Conalep Aguascalientes  
 Unidad Responsable: Dirección General  
 Unidad Ejecutora: Formación Académica  
 Programa Presupuestario (Pp): Modelo de Administración  
 Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00054 No. Programa: 03149 Ejercicio Fiscal: 2017

**Indicador de Nivel: Componente**

| OBJETIVO DEL PROGRAMA   | INDICADOR   |   |   |   |   |   |                  | % AVANCE DE LAS METAS ACUMULADO REALIZADO |            |      |       |       |       |
|---|---|---|---|---|---|---|------------------|---|------------|------|-------|-------|-------|
|   | NOMBRE  | DESCRIPCIÓN   | METODO DE CALCULO   | TIPO  | SENTIDO DEL INDICADOR   | DIMENSION A MEDIR   | UNIDAD DE MEDIDA | VALOR DE LA META                          | PROGRAMADO | 1°   | 2°    | 3°    | 4°    |
| Contribuir al fortalecimiento y pertinencia de la educación media superior, con el propósito de incrementar el índice de eficiencia terminal en la Educación Profesional Técnica. | Porcentaje de docentes evaluados                        | Docentes evaluados en los cuatro instrumentos de evaluación                                 | (Docentes evaluados / total de docentes) * 100  |   | Ascendente  | a. Eficacia   | Porcentaje       | 100                                       | 100.00     | 0.00 | 08.97 | 08.97 | 08.20 |
| <b>CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR</b>  |   |   |   |   |   |   |                  |   |            |      |       |       |       |
| Claridad  | Relevancia  | Economía  | Monitoreable  | Adecuado  | Aportación Marginal   | Total Criterio de valoración  |                  |   |            |      |       |       |       |
| 5   | 5   | 5   | 5   | 4   | 5   | 29  |                  |   |            |      |       |       |       |
| El indicador y el objetivo es entendible, claro, preciso y existe coherencia en ambos   | El indicador se refiere al referente del sujeto a medir | El indicador es apropiado para cuantificar los recursos utilizados para cumplir el objetivo | El indicador permite medir el cumplimiento del objetivo en tiempo y forma (eficacia). | El indicador muestra los aspectos más importantes del objetivo. | El indicador es apropiada para medir los niveles de los servicios elegidos por el programa. | El ejecutor menciona que: Algunos docentes no se evaluaron en sus cuatro instrumentos que conforma el sistema de evaluación del desempeño |                  |   |            |      |       |       |       |

Nota: La medición de cada criterio puede ser calificada en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.

M.D.U. Juan Ernesto Tello Ruiz  
 Comisionado a la Dirección de Planeación y Evaluación de la Coordinación Estatal de Planeación y Proyectos

J. Luz Silva Cuevas  
 Responsable del Seguimiento del Indicador