



CEPLAP
COORDINACIÓN ESTATAL
DE PLANEACIÓN Y PROYECTOS

SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

CUARTA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Octubre/Diciembre 2017

Dependencia: Instituto de Capacitación para el Trabajo de Aguascalientes

Unidad Responsable: DIRECTOR DE PLANEACIÓN

Unidad Ejecutora: Dirección de Planeación

Programa Presupuestario (Pp): Mantenimiento y equipamiento de la infraestructura de los planteles del ICTEA

Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00058 No. Programa: 00736 Ejercicio Fiscal: 2017

Indicador de Nivel: Componente

OBJETIVO DEL PROGRAMA	INDICADOR					DIMENSIÓN A MEDIR	UNIDAD DE MEDIDA	VALOR DE LA META	PROGRAMADO	% AVANCE DE LAS METAS (ACUMULADO)			
	NOMBRE	DESCRIPCIÓN	MÉTODO DE CÁLCULO	TIPO	SENTIDO DEL INDICADOR					REALIZADO			
										1°	2°	3°	4°
Contribuir a atender la necesidad de mantenimiento y equipamiento de los planteles del ICTEA mediante la realización de los servicios necesarios.	Número de mantenimientos a infraestructura y equipos de cómputo, realizados.	Mantenimiento realizados en infraestructura y equipos de cómputo de los diferentes planteles del ICTEA.	Número de mantenimientos realizados en infraestructura + Número de de mantenimientos realizados a equipos de cómputo.	Estratégico	Ascendente	a. Eficacia	Mantenimiento	630	630.00	255.00	280.00	505.00	630.00
CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR													
Claridad	Relevancia	Economía	Monitoreable	Adecuado	Aportación Marginal	Total Criterio de valoración							
5	5	5	5	5	5	30							
El indicador y el objetivo es entendible, claro, preciso y existe coherencia en ambos.	El indicador identifica lo relevante del objetivo a medir.	El indicador es apropiado para cuantificar los recursos utilizados para cumplir el objetivo	El indicador permite medir el cumplimiento del objetivo en tiempo y forma (eficacia).	El indicador es apropiado para medir el grado de cumplimiento del objetivo.	El indicador es apropiado para medir los atributos de los servicios entregados por el programa.	El indicador publicado en PAE menciona el plasmar los resultados en porcentaje pero se cree mas conveniente plasmarlos en número ya que la captura de avances y de programación desde un principio se programo en números.							

Nota: La medición de cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.

M.D.U. Juan Ernesto Tello Ruiz

Comisionado de la Dirección de Planeación y Evaluación
de la Coordinación Estatal de Planeación y Proyectos

Daniel Alejandro Montoya Salmon

Responsable del Seguimiento del Indicador

**CEPLAP**COORDINACIÓN ESTATAL
DE PLANEACIÓN Y PROYECTOS**SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO**

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

CUARTA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Octubre/Diciembre 2017

Dependencia: Instituto de Capacitación para el Trabajo de Aguascalientes

Unidad Responsable: DIRECCIÓN ACADÉMICA

Unidad Ejecutora: Dirección Planeación

Programa Presupuestario (Pp): Capacitación y Certificación

Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00058 No. Programa: 00617 Ejercicio Fiscal: 2017

Indicador de Nivel: Componente

OBJETIVO DEL PROGRAMA	INDICADOR					DIMENSIÓN A MEDIR	UNIDAD DE MEDIDA	VALOR DE LA META	PROGR-MADO	% AVANCE DE LAS METAS (ACUMULADO)			
	NOMBRE	DESCRIPCIÓN	MÉTODO DE CALCULO	TIPO	SENTIDO DEL INDICADOR					REALIZADO			
										1°	2°	3°	4°
Contribuir a articular una política social con estrategias transversales que respondan a las necesidades prioritarias en materia de educación, salud, cultura y deporte; mediante la instrumentación de programas y proyectos que garanticen los derechos humanos y sociales de los habitantes del estado de Aguascalientes.	Porcentaje de capacitaciones y certificaciones atendidas durante el año en las diferentes especialidades que ofrece el ICTEA respecto al año anterior.	Comparación de la capacitación y certificación del año pasado en relación con la del año en curso, de igual manera con la matricula.	Porcentaje de capacitaciones atendidas (2017) + Porcentaje de certificaciones atendidas (2017) VS Porcentaje de capacitaciones y certificaciones atendidas durante 2016	Estratégico	Ascendente	a. Eficacia	Porcentaje	3399 = 3% de incremento en relación al 2016	3.00	1.50	1.50	3.00	3.00
CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR													
Claridad	Relevancia	Economía	Monitoreable	Adecuado	Aportación Marginal	Total Criterio de valoración							
5	5	5	5	5	5	30							
El indicador y el objetivo es entendible, claro, preciso y existe coherencia en ambos.	El indicador identifica lo relevante del objetivo a medir.	El indicador es apropiado para cuantificar los recursos utilizados para cumplir el objetivo	El indicador permite medir el cumplimiento del objetivo en tiempo y forma (eficacia).	El indicador es apropiado para medir el grado de cumplimiento del objetivo.	El indicador es apropiado para medir los atributos de los servicios entregados por el programa.	La línea base esta planteada en número pero en el valor de la meta se hace referencia en número y porcentaje de incremento que se pretende lograr para el 2017.							

Nota: La medición de cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.

M.D.U. Juan Ernesto Tello RuizComisionado de la Dirección de Planeación y Evaluación
de la Coordinación Estatal de Planeación y Proyectos**Lic. Daniel Alejandro Montoya Salmon**

Responsable del Seguimiento del Indicador



SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

CUARTA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Octubre/Diciembre 2017

Dependencia: Instituto de Capacitación para el Trabajo de Aguascalientes

Unidad Responsable: DIRECTOR ADMINISTRATIVO

Unidad Ejecutora: Dirección Planeación

Programa Presupuestario (Pp): Administración, financiamiento y transparencia de los recursos del ICTEA

Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00058 No. Programa: 03360 Ejercicio Fiscal: 2017

Indicador de Nivel: Componente

OBJETIVO DEL PROGRAMA	INDICADOR					DIMENSIÓN A MEDIR	UNIDAD DE MEDIDA	VALOR DE LA META	PROGR-MADO	% AVANCE DE LAS METAS (ACUMULADO) REALIZADO			
	NOMBRE	DESCRIPCIÓN	MÉTODO DE CALCULO	TIPO	SENTIDO DEL INDICADOR					1°	2°	3°	4°
Contribuir a optimizar los diversos procesos presupuestales y de distribución de los recursos mediante mejorar la ejecución y medición de los programas de ICTEA en beneficio de los capacitandos.	Porcentaje de eficiencia de la administración del ICTEA	Mediremos la eficiencia en todos los servicios y actividades internas y externas que desarrolle el área Administrativa del ICTEA mediante el porcentaje de solicitudes atendidas vs las recibidas.	Solicitudes atendidas *100 / Solicitudes de servicio	Estratégico	Ascendente	b. Eficiencia	Porcentaje	99.6%	99.60	24.90	49.80	74.73	99.63
CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR													
Claridad	Relevancia	Economía	Monitoreable	Adecuado	Aportación Marginal	Total Criterio de valoración							
5	5	5	5	5	5	30							
El indicador y el objetivo es entendible, claro, preciso y existe coherencia en ambos.	El indicador identifica lo relevante del objetivo a medir.	El indicador es apropiado para cuantificar los recursos utilizados para cumplir el objetivo	El indicador permite medir el cumplimiento del objetivo en tiempo y forma (eficacia).	El indicador es apropiado para medir el grado de cumplimiento del objetivo.	El indicador es apropiado para medir los atributos de los servicios entregados por el programa.								

Nota: La medición de cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.

M.D.U. Juan Ernesto Tello Ruiz

Comisionado de la Dirección de Planeación y Evaluación de la Coordinación Estatal de Planeación y Proyectos

Daniel Alejandro Montoya Salmon

Responsable del Seguimiento del Indicador

**CEPLAP**COORDINACIÓN ESTATAL
DE PLANEACIÓN Y PROYECTOS**SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO**

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

CUARTA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Octubre/Diciembre 2017

Dependencia: Instituto de Capacitación para el Trabajo de Aguascalientes

Unidad Responsable: DIRECTOR DE VINCULACIÓN

Unidad Ejecutora: Dirección de planeación

Programa Presupuestario (Pp): Vinculación permanente del ICTEA

Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00058 No. Programa: 00618 Ejercicio Fiscal: 2017

Indicador de Nivel: Componente

OBJETIVO DEL PROGRAMA	INDICADOR					DIMENSIÓN A MEDIR	UNIDAD DE MEDIDA	VALOR DE LA META	PROGRAMADO	% AVANCE DE LAS METAS (ACUMULADO)			
	NOMBRE	DESCRIPCIÓN	MÉTODO DE CÁLCULO	TIPO	SENTIDO DEL INDICADOR					REALIZADO			
										1°	2°	3°	4°
Contribuir a realizar una vinculación eficiente con todos los sectores de la sociedad mediante la firma de convenios de colaboración, posicionando al ICTEA a la vanguardia en capacitación para el trabajo.	Número de convenios realizados durante el año.	Número de convenios de colaboración realizados durante el año con otros sectores de la sociedad.	Sumatoria de los convenios realizados con cada uno de los diferentes sectores de la sociedad.	Estratégico	Ascendente	a. Eficacia	Convenios	100	100.00	30.00	50.00	84.00	131.00
CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR													
Claridad	Relevancia	Economía	Monitoreable	Adecuado	Aportación Marginal	Total Criterio de valoración							
5	5	5	5	5	5	30							
El indicador y el objetivo es entendible, claro, preciso y existe coherencia en ambos.	El indicador identifica lo relevante del objetivo a medir.	El indicador es apropiado para cuantificar los recursos utilizados para cumplir el objetivo	El indicador permite medir el cumplimiento del objetivo en tiempo y forma (eficacia).	El indicador es apropiado para medir el grado de cumplimiento del objetivo.	El indicador es apropiado para medir los atributos de los servicios entregados por el programa.	Debido a las giras del Gobernador C.P. Martín Orozco Sandoval, y la visión de gobierno en el tema de desarrollo económico propició que el ICTEA ampliara su abanico de capacitaciones y por lo cual nos llevó a buscar más convenios de colaboración y superar la meta programada							

Nota: La medición de cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.

M.D.U. Juan Ernesto Tello Ruíz

Comisionado de la Dirección de Planeación y Evaluación
de la Coordinación Estatal de Planeación y Proyectos

Daniel Alejandro Montoya Salmon

Responsable del Seguimiento del Indicador