



Ente Público: UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA EL RETOÑO



SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO
EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO
SEGUNDA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Abril/Junio 2017



ACUSE

Dependencia: Universidad Tecnológica el Retoño
 Unidad Responsable: Subdirección de Vinculación
 Unidad Ejecutora: Planeación y Evaluación
 Programa Presupuestario (Pp): Programa de Vinculación
 Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00055 No. Programa: 03618 Ejercicio Fiscal: 2017

Indicador de Nivel: Componente

OBJETIVO DEL PROGRAMA	NOMBRE	DESCRIPCIÓN	INDICADOR			DIMENSIÓN A MEDIR	UNIDAD DE MEDIDA	VALOR DE LA META	% AVANCE DE LAS METAS ACUMULADO REALIZADO				
			METODO DE CÁLCULO	TIPO	SENTIDO DEL INDICADOR				PROGR. MADO	1	2	3	4
Fortalecer y consolidar la vinculación de la Universidad con los distintos sectores sociales y productivos, promover la oferta educativa, cursos de extensión e infraestructura universitaria, otorgar las actividades y los resultados del trabajo universitario, promover la cultura de la internacionalización en la comunidad universitaria y apoyar en la formación integral del estudiante a través de actividades paraescolares.	Porcentaje de Satisfacción de Usuarios que se Vinculan con la Universidad	La vinculación universitaria será efectiva.	Número de usuarios satisfechos que se vinculan con la universidad / Total de Usuarios vinculados con la Universidad *100	Estrategi ca	Ascendente	c. Calidad	% cumplimiento anual	60	0.00	0.00	0.00		
CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR													
Claridad	Relevancia	Economía	Monitoreable	Adecuado	Aportación Marginal	Total Criterio de valoración							
2	1	1	1	1	1	7							
El objetivo y el indicador son confusos.	El indicador no hace referencia al objetivo principal	El indicador no mide la capacidad del Objetivo	El indicador y el objetivo no muestran como será una corroboración en tiempo y forma.	No cuenta con indicador ni objetivo claro de lo que se pretende medir.	No cuenta con indicador ni objetivo claro que permita identificar qué y quién se va a medir.								

Nota: La medición de cada criterio puede ser calificada en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.

M.D.U. Juan Ernesto Tello Ruiz
Comisionado de la Dirección de Planeación y Evaluación de la Coordinación Estatal de Planeación y Proyectos

Juan José Maestruza Jaramillo
Responsable del Seguimiento del Indicador





Ente Público: UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA EL RETOÑO



SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO
EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO
SEGUNDA EVALUACIÓN TRIMESTRAL, Abril/Junio 2017



Recibí original
25.10.2017
Graj
Universidad Tecnológica
El Retoño

ACUSE

Dependencia: Universidad Tecnológica el Retoño
Unidad Responsable: Dirección Académica
Unidad Ejecutora: Planeación y Evaluación
Programa Presupuestario (Pp): Programa Académico
Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00055 No. Programa: 03616 Ejercicio Fiscal: 2017

OBJETIVO DEL PROGRAMA	INDICADOR					DIMENSIÓN A MEDIR	UNIDAD DE MEDIDA	VALOR DE LA META	PROGRA-MADO	% AVANCE DE LAS METAS REALIZADO			
	NOMBRE	DESCRIPCIÓN	MÉTODO DE CÁLCULO	TIPO	SENTIDO DEL INDICADOR					1°	2°	3°	4°
Ofertar programas educativos a nivel Técnico Superior Universitario e Ingeniería reconocidos por su calidad y pertinencia, formar profesionistas bilingües altamente capacitados en su área técnica con competencias globales y sostenibles y contar con una plantilla docente debidamente capacitada en su área de conocimiento.	Porcentaje de Eficiencia Terminal por Cohorte Generacional	La Educación Superior es competente y la Oferta Educativa Cumple con las necesidades del entorno	(Número de alumnos egresados en su cohorte generacional / Número de alumnos inscritos en su cohorte generacional) *100	Estratégi-co	Ascendente	c. Calidad	% de cumplmi-ento	52	0.00	0.00	0.00		
CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR													
Claridad	Relevancia	Economía	Monitoreable	Adecuado	Aportación Marginal	Total Criterio de valoración							
3	2	2	1	2	1	11							
El indicador es claro con lo que se pretende medir.	El indicador no tiene coherencia con el objetivo	El indicador no muestra la medición económica del Objetivo	El indicador y el objetivo no muestran como será una comprobación en tiempo y forma.	El indicador y el objetivo no muestran un avance ni un resultado de medición.	No cuenta con indicador ni objetivo claro que permita identificar qué y quién se va a medir.								

Nota: La medición de cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.

M.D.U. Juan Ernesto Tello Ruiz
Comisionado de la Dirección de Planeación y Evaluación
de la Coordinación Estatal de Planeación y Proyectos

Juan José Machuca Jaramillo
Responsable del Seguimiento del Indicador



Ente Público: UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA EL RETOÑO



SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO
EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO
SEGUNDA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Abril/Junio 2017



Recibí original
25.AGO.2017
Oswald
Universidad Tecnológica
El Retoño

ACUSE

Dependencia: Universidad Tecnológica el Retoño
Unidad Responsable: Dirección de Administración y Finanzas
Unidad Ejecutora: Planeación y Evaluación
Programa Presupuestario (Pp): Programa de Gestión Universitaria
Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00055 No. Programa: 03614 Ejercicio Fiscal: 2017

Indicador de Nivel: Componente

OBJETIVO DEL PROGRAMA	INDICADOR					DIMENSIÓN A MEDIR	UNIDAD DE MEDIDA	VALOR DE LA META	% AVANCE DE LAS METAS (ACUMULADO)				
	NOMBRE	DESCRIPCIÓN	MÉTODO DE CÁLCULO	TIPO	SENTIDO DEL INDICADOR				PROGRAMADO	REALIZADO			
										1	2	3	4
Mantener una estructura organizacional de acuerdo con las necesidades universitarias y la suficiencia presupuestal, garantizar la eficiencia de los procesos administrativos y académicos y asegurar la estabilidad financiera e implementar y fortalecer el Sistema de Gestión de la Calidad de acuerdo con las exigencias de la mejora continua.	Porcentaje de Cumplimiento de los Presupuestos basados en Resultados (Pbr)	El proceso de apoyo en la Gestión Universitaria será el adecuado.	(Actividades programadas y cumplidas en los Presupuestos basados en Resultados / Total de actividades programadas en los Presupuestos basados en Resultados)*100	Estratégico	Ascendente	d. Economía	% de cumplimiento	100	0,00	0,00	63,00		
CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR													
Claridad	Relevancia	Economía	Monitoreable	Adecuado	Aportación Marginal	Total Criterio de valoración							
2	2	2	1	2	1	10							
El objetivo y el indicador son confusos.	El indicador no tiene coherencia con el objetivo	El indicador no muestra la medición económica del Objetivo	El indicador y el objetivo no muestran como será una comprobación en tiempo y forma.	El indicador y el objetivo no muestran un avance ni un resultado de medición.	No cuenta con indicador el objetivo claro que permita identificar qué y quién se va a medir.								

Nota: La medición de cada criterio puede ser calificada en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.

M.D.U. Juan Ernesto Tello Ruiz
Comisionado de la Dirección de Planeación y Evaluación
de la Coordinación Estatal de Planeación y Proyectos

Juan José Mabuya Jaramillo
Responsable del Seguimiento del Indicador

