



**COESAMED**  
COMISIÓN ESTATAL DE  
ARBITRAJE MÉDICO  
**Contigo al 100**

Cuenta Pública 2018  
Indicadores de Resultados  
Del 1 de enero al 31 de diciembre de 2018  
(Pesos)

Ente Público: COMISIÓN ESTATAL DE ARBITRAJE MÉDICO PARA EL ESTADO DE AGUASCALIENTES



**CPLAP**  
COORDINACIÓN GENERAL DE  
PLANEACIÓN Y PROYECTOS  
**Contigo al 100**

**SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO**

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO  
CUARTA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Octubre/Diciembre 2018

Dependencia: Comisión Estatal de Arbitraje Médico  
Área Responsable: Administrativa  
Programa Presupuestario (Pp): Coordinación y Capacitación con Instituciones del Sector Salud y participación en las Sesiones de los Consejos.  
Ramo: Ramo 17: Órganos Autónomos Alineación Institucional: 00043 No. Programa: 00098 Ejercicio Fiscal: 2018

Indicador de Nivel: Componente

OBJETIVO DEL PROGRAMA	NOMBRE	DESCRIPCIÓN	MÉTODO DE CÁLCULO	TIPO	SENTIDO DEL INDICADOR	DIMENSIÓN A MEDIR	UNIDAD DE MEDIDA	VALOR DE LA META
Contribuir a resolver mayor número de conflictos suscitados entre los usuarios y los prestadores de los servicios médicos	Porcentaje de cursos, conferencias, pláticas y entrevistas impartidas por la COESAMED	La Difusión y comunicación Institucional a los diversos centros académicos, agrupaciones civiles, instituciones de salud y medios de comunicación, provee la información sobre los servicios, atribuciones y obligaciones de esta Entidad, propiciando relaciones	Número de conferencias pláticas y entrevistas impartidas en el año en curso / Número de conferencias pláticas y entrevistas programadas para el año en curso x 100.	Gestión	Ascendente	b. Eficiencia	Porcentaje	100 % (12)
Objetivo del Componente	Porcentaje de arbitraje y servicios de salud difundidos			META ANUAL	% AVANCE DE LAS METAS (ACUMULADO)			
				100.00	PROGRAMADO			
					1*	2*	3*	4*
					8.00	49.00	91.00	100.00
					REALIZADO			
					1*	2*	3*	4*
					8.00	51.00	90.00	96.00
<b>CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR</b>								
Claridad	Relevancia	Economía	Monitoreable	Adecuado	Aportación Marginal		Total Criterio de valoración	
5	5	4	5	5	5		29	
El indicador abona al cumplimiento del objetivo del Programa.	El indicador identifica lo relevante del objetivo, a medir.	El indicador muestra la planeación de la ejecución de la inversión ejercida en el Programa.	El indicador permite medir el cumplimiento del objetivo en tiempo y forma según su dimensión de forma congruente.	El indicador es apropiado para medir el grado de cumplimiento del objetivo del Programa.	El indicador es apropiado para medir los atributos de los servicios entregados por el Programa.		No alcanzó la Meta programada del indicador, sin embargo, se observa que se ejerció el total del presupuesto, observándose una inconsistencia con el valor del del indicador.	

Nota: La medición de cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.

**Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruiz Esparza**  
Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la  
Coordinación General de Planeación y Proyectos

**José Antonio Loera Gaytan**  
Responsable del Seguimiento del Indicador



**COESAMED**  
COMISIÓN ESTATAL DE  
ARBITRAJE MÉDICO

**Contigo al 100**

Conta Pública 2018  
Indicadores de Resultados  
Del 1 de enero al 31 de diciembre de 2018  
(Pesos)

Ente Público:

COMISIÓN ESTATAL DE ARBITRAJE MÉDICO PARA EL ESTADO DE AGUASCALIENTES



**CPLAP**  
COORDINACIÓN GENERAL DE  
PLANEACIÓN Y PROYECTOS

**Contigo al 100**

**SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO**

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

CUARTA EVALUACIÓN TRIMESTRAL, Octubre/Diciembre 2018

Dependencia: Comisión Estatal de Arbitraje Médico  
 Área Responsable: Administrativa  
 Programa Presupuestario (Pp): Generación de Convenios con las Instituciones Educativas  
 Ramo: Ramo 17: Órganos Autónomos Alineación Institucional: 00043 No. Programa: 00166 Ejercicio Fiscal: 2018

Indicador de Nivel: Componente

OBJETIVO DEL PROGRAMA	NOMBRE	DESCRIPCIÓN	MÉTODO DE CÁLCULO	TIPO	SENTIDO DEL INDICADOR	DIMENSIÓN A MEDIR	UNIDAD DE MEDIDA	VALOR DE LA META
Incremento de Convenios de colaboración con Instituciones de Enseñanza Superior, públicas, privadas y sociales, teniendo como objetivo el influenciar en la formación integral del profesional de la salud con enfoque a la práctica médica asertiva.	Porcentaje de convenios con las Instituciones Educativas en Aguascalientes.	Generación de convenios con las Instituciones Educativas de enseñanza Superior para la prestación de servicios sociales y prácticas profesionales en sus instalaciones.	Número de convenios firmados en el año / 12 convenios programados para el año 2018 * 100	Gestión	Ascendente	b. Eficiencia	Porcentaje	100 % (12)
<b>% AVANCE DE LAS METAS (ACUMULADO)</b>								
<b>PROGRAMADO</b>								
META ANUAL								
1°                      2°                      3°                      4°								
8.00                      50.00                      83.00                      100.00								
<b>REALIZADO</b>								
1°                      2°                      3°                      4°								
8.00                      45.00                      72.00                      76.00								
<b>CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR</b>								
Claridad	Relevancia	Economía	Monitoreable	Adecuado	Aportación Marginal	Total Criterio de valoración		
5	5	4	5	5	5	20		
El indicador abona al cumplimiento del objetivo del Programa.	El indicador identifica lo relevante del objetivo, a medir.	El indicador muestra la planeación de la ejecución de la inversión ejercida en el Programa.	El indicador permite medir el cumplimiento del objetivo en tiempo y forma según su dimensión de forma congruente.	El indicador es apropiado para medir el grado de cumplimiento del objetivo del Programa.	El indicador es apropiado para medir los atributos de los servicios entregados por el Programa.	No alcanzó el valor de la Meta programada del indicador, sin embargo, se observa que se ejerció el total del presupuesto, observándose una inconsciencia respecto al avance del indicador al cierre de año.		

Nota: La medición de cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.

**Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruíz Esparza**

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la  
Coordinación General de Planeación y Proyectos

**José Antonio Loera Gaytan**

Responsable del Seguimiento del Indicador